

民族地区高校本科生学习收获及影响因素探究

——基于新疆X高校学生就读经验的实证分析

王媛

(新疆师范大学教育科学学院, 新疆乌鲁木齐 830017)

[摘要] 在高等教育大众化进程中, 基于高等教育评估以寻求高等教育质量的提升已然成为共识, 以“大数据”分析为质量发展提供“循证”成为了重要的研究逻辑。当下民族地区高等教育规模正逐步扩大, “学生学习收获”正是衡量高校质量的重要评估指标, 研究通过对X大学本科生就读经验调查, 结果发现本科生学习收获整体呈中上水平且在性别、专业、民族、高中班级属性等不同背景变量上呈现群体差异, 回归数据说明学生背景变量对学习收获的解释度偏小, 而学生参与度是影响学习收获的重要变量, 由此学校应将学生差异视作教育资源, 促进各族本科生充分利用高校政策与资源参与到更多有益的大学活动中, 提高学生“学习收获”, 进而推进少数民族地区本科人才培养质量的提升。

[关键词] 民族地区; 高校本科生; 学习收获; 影响因素

[中图分类号] G 755; G 642.0

[文献标识码] A

[文章编号] 1674-5779(2018)02-0098-11

DOI:10.13749/j.cnki.cn62-1202/g4.2018.02.017

一、引言

当下面对高等教育改革与质量提升的现实诉求, 科学、客观地评价高等教育质量对推进高等教育治理显得尤为重要, 而第四代评估更加凸显了“重视人文关怀”的价值取向, 换言之高等教育评估需更加关切教育情境中“人的变化与发展”, 毋庸置疑大学生作为高等教育中的主体, 是高等教育全过程的参与者和体验者, 因而“学生发展”无疑是评估高校质量的主要依据, 而“学生成绩”这一指标仅能反映学生对某一学科知识的掌握程度, 却无法深度考察学生能力的变化、情感体验的增加及态度的改变, 由而“学习收获”(learning outcomes)即学生在高等教育就读经历中认知、技能、态度等方面的发展与收益则正成为衡量教育质量的重要指标。当下我们已经步入了以实证证据解释教育情境的“大数据时代”, 实证研究为高等教育质量发展“循证”提供了重要研究路径。2011年教育部颁布了《关于

普通高等学校本科教学评估工作的意见》中指出将状态数据常态监测作为高等教育评估体系的重要组成部分, 高等学校应建立本科教学自我评估制度, 注重学生学习效果的评价。^[1]国内诸多大学已逐步重视本科学生在高等教育就读过程中获得的学习收获, 而新疆少数民族地区高校本科生因不同大学前教育经历、国家通用语言学习能力的差异更凸显了学生发展的特殊性, 由此通过探究本科生“学习收获”现状及影响因素将有助于厘清新疆民族地区本科人才培养的微观情境。因而本研究聚焦于民族地区本科生“学习收获”状态及探究变量间的关系, 通过“事实证据”来考察影响本科人才培养质量的因素, 将为推进民族地区高校治理与提高教育质量提供参考依据。

二、研究设计

(一) 研究工具

高等教育质量评估范式的转变促使“学生发

[收稿日期] 2018-03-05

[基金项目] 新疆师范大学博士科研启动基金项目“新疆高校本科生学习性投入及其影响因素实证研究”(XINUBS1705)阶段性成果

[作者简介] 王媛(1981—), 女, 山东梁山人, 教育学博士, 新疆师范大学讲师, 新疆“教师教育研究中心”研究人员, 主要从事高等教育管理、高等教育评估研究

展”成为重要的研究议题，国外学者为揭开学校教育过程的“黑箱”做出了卓越的探索，Pace、^[2] Astin、^[3] Tinto、^[4] Pascarella 与 Terenzin、^[5] Chickering、^[6] Kuh^[7]等学者从不同视角探究了学生发展的理论模型，探讨了学生个体与学校环境因素对学生获得学习成就、促进学生发展产生的影响，这些研究形成了重要的研究概念与研究共识，学习收获（learning outcomes）是考察学生发展的结果性指标，学生通过大学的就读经验应该了解什么、理解什么，能够做些什么正是“学习收获”概念对学生发展的进一步探析，它反映了学生经历了高等教育在知识、技能以及态度与价值观念上所具备的能力结果。在学生发展理论的探究中，研究者们主要从大学环境与学生个体两个层面的研究逻辑探讨了学生在“输入—环境—学习结果”发展中的影响因素及路径，其中学生在教育活动中的努力程度及大学环境支持对学生获得学习收获产生显著正向影响。Kuh 在前人研究基础上进一步指出学生参与度（Student Engagement）是影响学生发展的核心要素，^[7]这一概念拓伸了两个研究向度：其一探索学生在大学教育活动中投入的时间、精力以及努力的程度；其二探析学校通过政策、资源与条件的供给来激发学生个体参与大学活动的状况。

本研究在国内较成熟的“中国大学生就读经验调查问卷（CCSEQ）”的基础上考量少数民族地区高校本科学生发展的共性与个性双重特征，修订开发了“新疆大学生就读经验调查问卷”，该问卷涵盖3个部分，包括学生的背景特征，学生参与度状况以及学生对学习收获的自我评估。其中学生个体特征包含性别、族别、专业、父母受教育程度、基础教育经历、国家通用语言水平等来考量学生背景变量与学习收获之间的关联；其次，问卷着重考察

“学生参与度”变量，包括投入时间、参与学术活动、社会活动、多元一体文化活动和校园环境支持五个具体维度，其中参与大学活动部分问题选项呈现为李克特四点量表作答，即1、2、3、4分别表示从未、偶尔、经常、常常的参与程度，校园环境支持维度主要考察学生对学校环境的感知，选项为7分量表，反映从1（很不重视）到7（很重视）7个不同支持水平；问卷中学生“学习收获”涵盖了学生对职业准备发展、通识能力发展、知识技能发展、个人社会性发展、多元融合发展五个维度的自我评估，选项为4分量表，即1、2、3、4分别表示很少、一些、较多、很多的学习收获程度。

（二）研究样本

少数民族地区高校承担着培养人才的重要使命并彰显着一体多元的环境特质，因而新疆高校本科生的发展过程则更为复杂、特殊，探究其发展的过程更是一个不断渐进深化的认识过程，由此通过“寻找那些可以为研究的问题提供非常密集、丰富信息的个案”，^[8]深入学校的具体情境对学生发展状况进行深刻而周详的考察显得尤为重要。本研究在多次施测与修订问卷的基础上，2015年正式选取了新疆X高校作为问卷调查对象，其学科点覆盖经济学、法学、教育学、文学、历史学、理学、工学、管理学、艺术学9个学科门类，本科专业为58个且本科生总数为13276人，其中汉族学生6577人，少数民族学生6699人，正式问卷测试中采用分层整群抽样的方法，共发放问卷2500份，剔除无效问卷共获得有效问卷2002份，有效率约为80.1%，具体的样本分布见表1。问卷总体信度 α 值为0.971，效度分析中KMO值为0.969，说明问卷的信效度较好。

表1 有效调查样本情况 (N=2002)

属性	类别	数量	百分比	属性	类别	数量	百分比
性别	男	587	29.3%	民族	汉族	899	44.9%
	女	1415	70.7%		维吾尔族	775	38.7%
年级	大一	677	33.8%		哈萨克族	143	7.1%
	大二	522	26.1%		蒙古族	54	2.7%
	大三	511	25.5%		回族	48	2.4%
	大四	292	14.6%		柯尔克孜族	45	2.2%
专业	人文社科类	934	46.7%		满族	11	0.5%
理工类	793	39.6%	其他少数民族			27	1.5%
艺术类	275	13.7%					

三、研究结果

(一) X 高校本科生学习收获整体状况分析

本研究具体考察了 X 高校本科生学习收获的整体状况,由表 2 可知,学生在学习收获总成就的均值为 2.63,标准差为 0.51,此维度题项为 4 分量表(1=很少,2=一些,3=较多,4=很多),从整体来看 X 高校本科生对学习收获自我评估呈现为中上水平,其中学生个人社会性发展均值最高为 2.82,多元融合发展次之均值为 2.70,知识技能发展和职业准备发展均值分别为 2.65 和 2.56,比较而言本科生通识能力发展均值最低为 2.44,通过比较标准差值看出学生在个人社会性发展方面的群体内部差异最小,而在多元融合发展中群体内部差异最大。根据表 3 进一步描述了学生在学习收获中频率最高的 10 个具体题项,学生在自我收获报告中个人社会性发展层面有 4 个题项并且选择收获“很多”的均在 20%以上,在多元融合发展层面有 3 个题项并且选择收获“很多”的在 20%左右。

表 2 本科生学习收获的描述统计 (N=2002)

变量名	均值 (M)	标准差 (SD)	变量名	均值 (M)	标准差 (SD)
学习收获总成就	2.63	0.51	知识技能发展	2.65	0.60
职业准备发展	2.56	0.65	个人社会性发展	2.82	0.59
通识能力发展	2.44	0.61	多元融合发展	2.70	0.66

表 3 收获测评频率最高的 10 个题项

具体收获	数量	百分比
了解您自己、您的能力、兴趣和个性	520	26%
获得不同民族构成的中华民族的历史与传统文化知识	446	22.3%
学会适应变化(新的学习方式、新技术、不同的工作)	439	21.9%
发展与人合作的能力	435	21.7%
增强与不同的人交往的能力	421	21%
学会适应并认同多民族共同学习与交往的环境	397	19.8%
养成锻炼身体、保持健康的习惯	376	18.8%
形成您自己的价值及伦理标准	308	15.4%
获得分析和逻辑的思维能力	272	13.6%
获得知识和技能,用于某一特定的职业或工作(职业准备)	267	13.3%

(二) 学习收获在不同个体特征上的差异性分析

研究进一步探讨学生个体层面影响因素与学习收获的关系,首先需要分辨个体背景因素是否对学生群体产生差异,探究变量之间的关系。本研究以

本科生学习收获及学习成绩为因变量,分别对性别、年级和民族等背景变量采用独立样本 T 检验(Independent T Test)的方式对性别、民族等二分变量以及单因素方差分析(ANOVA)对年级、专业、高中就读班级性质、父母学历等背景特征进行差异性分析,研究结果见下表 4。

数据显示 X 大学本科生学习收获表现为如下特点。

1. 不同性别的本科生在通识能力发展、知识技能发展以及学习成绩上存在显著差异。女生在以上三方面均显著高于男生。

2. 不同年级的本科生在职业准备发展、个人社会性发展及学习成绩上存在显著差异。Post Hoc 事后检验表明,大四学生在职业准备发展上显著高于大三的学生,大二学生在个人社会性发展上显著高于大一的学生。大四学生在学习成绩显著高于大一、大二、大三学生。

3. 不同民族本科生在通识能力发展、知识技能发展与学习收获总成就上存在显著差异,少数民族学生在这三方面收获显著高于汉族学生,而汉族学生在学习成绩上显著高于民族学生。

4. 不同专业本科生在职业准备发展、通识能力发展、个人社会性发展、多元融合发展四个维度,学习收获总成就及学习成绩均存在显著差异,Post Hoc 事后检验表明,人文社会学科学生和艺术类专业学生在职业准备发展、通识能力发展、个人社会性发展和学习收获总成就得分均显著高于理工科学生,在多元融合发展中人文社会学科学生显著高于理工科学生。学习成绩艺术类专业学生显著高于人文社会学科学生,而人文社会学科专业学生又高于理工科学生。

5. 不同户籍所在地的学生在知识技能发展维度上存在显著差异,农村户籍的学生在知识技能发展上显著高于城市户籍学生,在学习收获总成就及其他四个维度上均未呈现显著差异。

6. 不同生源地学生在学习收获总成就及各维度不存在显著性差异。内地生源的学生在学习成绩上显著高于新疆生源的学生。

7. 不同高中就读班级属性的学生^①在通识能力发展、知识技能发展和学习成绩上存在差异,Post Hoc 事后检验表明疆内民语班生源学生在通识能力发展上显著高于内地汉语班生源学生,疆内民语班生源学生在知识技能发展中显著高于生源为疆内汉语班和内地汉语班的学生,而疆内汉语班、

疆内民语班和内地汉语班学生的学习成绩均显著高于生源为疆内双语班的学生。

8. 不同父母教育背景的学生在学习收获总成就及通识能力发展、个人社会性发展、多元融合发展维度上存在显著差异。Post Hoc 事后检验表明, 父亲学历在高中或中专、大专及以上的在上述维度

上显著高于父亲学历是小学及以下的学生。母亲学历在大专及以上的在上述各维度上显著高于母亲学历是小学及以下的学生, 母亲学历为初中的在通识能力发展、学习收获总成就显著高于母亲学历是小学及以下的学生, 母亲学历为高中的在多元融合发展上显著高于母亲学历是小学及以下的学生。

表 4 学习收获及学习成绩在不同个体特征上的差异分析

背景特征	具体变量	人数	职业准备发 展 M±SD	通识能力发 展 M±SD	知识技能发 展 M±SD	个人社会性 发展 M±SD	多元融合发 展 M±SD	学习收获总 成就 M±SD	学习成 绩 M±SD
性别	男	587	2.60±0.65	2.41±0.60	2.62±0.59	2.80±0.61	2.71±0.66	2.61±0.50	3.00±0.78
	女	1415	2.55±0.66	2.50±0.61	2.70±0.60	2.83±0.58	2.71±0.66	2.66±0.52	3.20±0.73
	t 值		1.56	-3.16**	-2.55**	-1.10	-0.21	-1.82	-5.41***
年级	大一	677	2.58±0.67	2.41±0.61	2.65±0.58	2.83±0.58	2.73±0.65	2.63±0.51	3.15±0.75
	大二	522	2.57±0.69	2.47±0.59	2.64±0.60	2.87±0.60	2.72±0.65	2.65±0.51	3.10±0.77
	大三	511	2.50±0.63	2.39±0.63	2.63±0.61	2.75±0.58	2.65±0.69	2.58±0.51	3.05±0.73
	大四	292	2.64±0.62	2.49±0.58	2.68±0.58	2.83±0.6	2.72±0.64	2.66±0.51	3.35±0.76
	F 值		3.19**	2.55*	0.485	3.23**	1.84	2.02	10.13***
民族	少数民族	1103	2.57±0.64	2.47±0.59	2.68±0.59	2.82±0.59	2.71±0.65	2.65±0.50	3.04±0.75
	汉族	899	2.55±0.67	2.38±0.61	2.60±0.60	2.81±0.59	2.70±0.67	2.60±0.51	3.26±0.74
	t 值		0.657	3.38***	2.92**	0.41	0.53	2.34**	-6.52***
专业	人文社会	934	2.60±0.67	2.48±0.61	2.65±0.60	2.84±0.59	2.75±0.65	2.65±0.51	3.16±0.74
	理工	793	2.49±0.63	2.33±0.60	2.66±0.59	2.77±0.58	2.65±0.66	2.58±0.50	3.04±0.75
	艺术	275	2.65±0.69	2.57±0.56	2.61±0.60	2.91±0.59	2.72±0.65	2.68±0.51	3.38±0.76
	F 值		8.89***	22.05***	0.75	6.28**	5.59**	6.76***	21.63***
户籍	城市	946	2.57±0.67	2.44±0.62	2.61±0.60	2.83±0.61	2.72±0.67	2.62±0.52	3.09±0.77
	农村	1056	2.56±0.65	2.43±0.59	2.67±0.59	2.81±0.57	2.70±0.65	2.63±0.50	3.19±0.73
	t 值		0.30	0.46	-2.23**	0.50	0.53	-0.38	-0.29
生源	新疆	1616	2.58±0.65	2.44±0.60	2.65±0.59	2.82±0.59	2.71±0.66	2.63±0.50	3.11±0.75
	内地	386	2.52±0.69	2.39±0.62	2.62±0.62	2.82±0.60	2.69±0.67	2.60±0.52	3.26±0.77
	t 值		1.54	1.64	0.99	0.14	0.70	1.15	-3.37***
高中班 级属性	疆内汉语班	702	2.58±0.65	2.40±0.59	2.59±0.60	2.82±0.59	2.72±0.67	2.61±0.50	2.58±0.65
	疆内双语班	357	2.55±0.66	2.46±0.61	2.64±0.59	2.80±0.60	2.74±0.63	2.63±0.50	2.21±0.72
	疆内民语班	509	2.59±0.64	2.49±0.60	2.73±0.57	2.83±0.56	2.70±0.66	2.67±0.51	2.88±0.76
	内地民语班	28	2.64±0.63	2.53±0.66	2.78±0.73	2.84±0.64	2.76±0.67	2.71±0.57	2.93±0.72
	内地汉语班	327	2.49±0.70	2.36±0.62	2.59±0.61	2.81±0.62	2.66±0.67	2.57±0.52	3.27±0.74
	F 值		1.25	2.97**	3.82**	0.41	0.80	2.01	12.80***
父亲学历	小学及以下	441	2.51±0.64	2.35±0.57	2.61±0.58	2.76±0.56	2.62±0.64	2.57±0.49	3.14±0.78
	初中	692	2.57±0.66	2.43±0.60	2.63±0.58	2.80±0.60	2.69±0.66	2.62±0.51	3.16±0.72
	高中或中专	468	2.60±0.66	2.48±0.62	2.69±0.61	2.87±0.61	2.78±0.67	2.67±0.52	3.11±0.77
	大专及以上	401	2.57±0.67	2.47±0.60	2.65±0.61	2.86±0.58	2.74±0.66	2.65±0.51	3.15±0.76
	F 值		1.47	4.23**	1.81	3.48**	4.54**	3.98**	0.49
母亲学历	小学及以下	582	2.52±0.64	2.35±0.58	2.59±0.58	2.76±0.56	2.64±0.64	2.57±0.49	3.17±0.73
	初中	639	2.56±0.65	2.44±0.60	2.67±0.59	2.83±0.59	2.72±0.66	2.64±0.51	3.17±0.76
	高中或中专	420	2.58±0.67	2.44±0.60	2.65±0.60	2.84±0.60	2.75±0.66	2.64±0.51	3.11±0.74
	大专及以上	361	2.62±0.69	2.54±0.64	2.69±0.62	2.88±0.60	2.76±0.68	2.70±0.52	3.09±0.78
	F 值		1.79	8.02***	2.68	3.77**	3.68**	5.60***	1.56

表示 $P < 0.01$, *表示 $P < 0.001$

(三) 学习收获的影响因素分析

1. 学生参与度与学习收获相关

有关于“学生发展”的多个理论模型指出大学教育实践与教育收获之间具有稳定的高度相关性。在最佳的实践中，促进学生个体发展获得成就最为重要因素在于学生参与、学生整合以及学业任务上的高度付出。^[9]大学应通过政策、管理、资源供给来鼓励学生更好地投入到各项大学活动中去。本研究需要验证这一研究结论是否适切于民族地区高校本科生的发展，因而通过相关分析旨在探讨学生参

与度和学习收获、学习成绩变量之间是否存在依存关系以及相关的方向和程度，通过表5数据结果显示除了参与多元一体文化活动与学习成绩维度不存在显著的相关外，学生参与度中的投入时间、参与学术活动、社会活动、多元一体文化活动和校园环境支持与学习收获中职业准备发展、通识能力发展、知识技能发展、个人社会性发展、多元融合发展及学习收获总成就、学习成绩均存在显著的正向相关关系。详见表5。

表5 本科生参与度与学习收获、学习成绩的相关系数

	投入时间	学术活动	社会活动	多元一体文化活动	校园环境支持
职业准备发展	0.161**	0.421**	0.403**	0.412**	0.206**
通识能力发展	0.189**	0.490**	0.508**	0.554**	0.206**
知识技能发展	0.172**	0.492**	0.459**	0.462**	0.253**
个人社会性发展	0.181**	0.427**	0.395**	0.413**	0.279**
多元融合发展	0.166**	0.413**	0.391**	0.451**	0.245**
学习收获总成就	0.212**	0.553**	0.533**	0.562**	0.289**
学习成绩	0.119**	0.102**	0.048*	0.038	0.076**

**表示 $P < 0.01$

2. 学习收获的回归分析

为进一步探究影响本科生学习收获的影响因子及影响程度，本研究通过多元线性回归 (Simultaneous Multiple Regression) 的方式建立影响因素与学习收获的回归模型，将学生参与度各维度变量以及学生个体特征作为预测变量，本科生自我评估的学习收获以及学习成绩分别作为结果变量，在回归方程构建中，Y 为结果变量，ZX1 到 ZXk 为预测变量， β_1 到 β_k 表示各预测变量因素的影响比重，然后针对预测变量对于结果变量解释程度进行描述。多元回归分析的标准化回归方程式为： $Y = \beta_1 Z_{X1} + \beta_2 Z_{X2} + \beta_3 Z_{X3} + \dots + \beta_k Z_{Xk}$ 。研究主要采取逐步回归法 (Stepwise) 的方式，考虑到性别、民族、年级、专业等因素在本科生学习收获与学习成绩存在差异，因而将学生背景特征变量和学生参与度变量都纳入回归方程 (Enter)，对于其中涉及到的分类变量，先转化为虚拟变量再进入回归模型，由于预测变量较多，所有回归都进行了多重共线性检验，预测变量的 Tolerance 值均大于 0.1，VIF 值均小于 5，所有回归的最大方差膨胀因子 (VIF) 为 2.909，说明多重共线性并不严重。具体回归结果参见表 6。

从回归分析的结果可以看出，学习成绩回归模型中调整后的 R^2 在 0.102 以上，学习收获各维度

模型解释度均在 0.22 以上，学习收获总成就模型解释度在 0.40 以上，说明拟合度较高，即表中预测变量能联合预测本科生学习收获 40.6% 的变异量。进入回归方程后，学生背景特征中大部分变量对学习收获 (及各维度) 和学习成绩没有显著的预测作用，除性别变量对学习成绩解释率为 23%，学生背景变量对学习收获的影响与解释解释力度偏小，均小于 15%。而学生参与度中大部分变量都对学习收获与学习成绩具有正向预测作用，以参与学术活动的预测力最佳，其解释量为 24.4%；其次是参与多元一体文化活动、校园环境支持和参与社会活动，其解释量分别为 23.2%、17.6% 和 17.1%。将标准化回归系数代入到回归方程中，对预测量与结果变量的影响关系进行建构，利用标准化回归系数作为影响比重。可以得出：学习收获 = $0.234 \times \text{学术活动} + 0.232 \times \text{多元一体文化活动} + 0.176 \times \text{校园环境支持} + 0.171 \times \text{社会活动}$ 。此外学生参与学术活动、多元一体文化活动和校园环境支持对学习收获的 5 个维度、均具有正向预测作用，学生参与社会活动对职业准备发展、通识能力发展、知识技能和学习收获总成就具有显著的正向预测作用。各变量对学习成绩的解释程度来看，参与学术活动的解释力度最高为 11.7%，其次为投入时间、参与多元一体文化活动和校园环境支持，其

表6 本科生学习收获与学习成绩的多元回归分析

	职业准备 发展	通识能力 发展	知识技能 发展	个人社会性 发展	多元融合 发展	学习收获 总成就	学习成绩
常量	0.514	0.315	0.513	0.711	0.466	0.562	2.118
性别							
男							
女	0.003	0.026	0.029	0.054**	0.023	0.001	0.230***
年级							
大一							
大二	0.022	-0.026	0.011	0.030	0.033	0.003	-0.019
大三	-0.004	0.016	0.002	0.041**	0.011	0.013	-0.051**
大四	-0.025	0.021	-0.009	-0.011	-0.020	-0.008	-0.034
民族							
少数民族							
汉族	0.047	-0.007	0.028	0.062	-0.080***	0.032	0.119***
专业							
理工							
人文社会	0.033	0.067***	-0.057**	-0.003	0.024	0.018	0.052**
艺术	0.003	0.049**	-0.085***	0.005	0.073***	-0.016	0.157***
户籍							
城市							
农村	0.007	0.009	0.046**	0.001	0.012	0.015	0.106***
生源地							
内地							
新疆	0.023	-0.006	-0.027	-0.028	-0.004	-0.025	-0.004
高中班级属性							
疆内汉语班							
疆内双语班	0.005	0.035	-0.034	0.000	0.034	-0.006	-0.100***
疆内民语班	-0.007	-0.002	0.007	-0.018	-0.035	-0.017	0.038
内地民语班	0.015	0.009	0.020	0.007	0.008	0.013	-0.027
内地汉语班	-0.033	-0.005	0.016	0.019	-0.013	0.012	0.010
父亲学历							
小学及以下							
初中	0.023	0.025	0.013	-0.015	0.017	0.011	0.011
高中或中专	0.014	0.024	0.043**	0.025	0.044**	0.036	-0.023
大专及以上	-0.038	-0.028	-0.006	0.001	-0.004	-0.030	0.054**
母亲学历							
小学及以下							
初中	-0.009	0.016	0.015	0.000	0.005	0.012	0.015
高中或中专	0.005	0.006	0.000	0.012	0.013	0.014	-0.015
大专及以上	-0.001	0.015	0.011	0.011	-0.005	0.001	-0.031
投入时间	0.015	0.020	-0.010	0.036	0.027	0.016	0.097***
学术活动	0.209***	0.148***	0.247***	0.213***	0.158***	0.244***	0.117***
社会活动	0.137***	0.166***	0.163***	0.119***	0.047	0.171***	-0.033
多元一体文化活动	0.148***	0.298***	0.158***	0.153***	0.341***	0.232***	0.070**
校园环境支持	0.123***	0.099***	0.155***	0.198***	0.162***	0.176***	0.047**
F 值	118.3***	179.8***	113.9***	99.44***	99.29***	342.2***	19.63***
调整后 R2	0.227	0.350	0.311	0.257	0.256	0.406	0.102
N	2002	1998	2002	1999	2002	1998	2001

注：1. *表示 0.1 水平上显著，**表示 0.05 水平上显著，***表示 0.01 水平上显著；2. 为便于比较自变量作用程度高低，表中均为标准化系数。

预测量分别为 9.7%、7%和 4.7%。说明本科生参与教育实践活动越多,投入程度越高,获得的学习收获与成就越多,取得学习成绩越高。

四、研究结论与建议

本研究重点考察了新疆 X 高校本科生学习收获状况、学习经验各个要素与学习收获之间的关系,并进一步探析各因素对学习收获的影响作用与程度,数据结果对于理解民族地区学生成长发展的过程以及反思高校治理提供了改进思路。

(一) 学校需考量本科生“学习收获”,提高少数民族地区人才培养质量

进入 21 世纪以来,高等教育步入了由规模扩张转向内涵发展的重要时代,重视质量成为了这一时代的命题。回顾新疆高等教育“十二五”期间毛入学率提高到 33.5%。^[10]说明新疆高等教育已经进入了大众化发展阶段,对高等教育质量的关切不再停留于传统的“以硬件资源投入为主”的输入性指标,近现代人文主义学派的“学生发展”理论指出学生发展是评估高等院校质量的重要产出性指标,而所谓大学产出并不是指学校培养的学生数量抑或大学教师的科研数量,而是更应关注学生的学习产出。在传统视角下我们会以大学的学习成绩与毕业证书简单衡量学生的学习产出,然而学习成绩却无法回应“质量主体”——学生在就读经验过程中学习上取得进步或发展的增量,无法体现增值评价。本研究在回归模型分析中分别以学习收获和学习成绩作为结果变量,数据发现整个模型对学生考试成绩的解释力远远小于对于学习收获总成就及各维度的解释力,这也再次说明了本科生在整个高等教育的学习经历中获得的学习产出并不仅是一纸成绩与证书,而更多地是学习收获即在认知、技能、态度等方面的收益和提高。

基于个体发展的复杂性,通过学生自评式学习收获报告,促使高校更为清晰地了解学生从大学经历中取得了哪些发展,发展的程度是怎么样的,从而获得“增值评价”的判断依据,研究发现 X 大学本科生在通识能力发展收获相对较低,个人社会性发展和多元融合发展均值较高,且在具体题项中呈现较高频次,说明 X 校本科生总体在适应大学

环境,与他人交往合作收获很高,学生在了解中华民族历史知识、文化传统以及各民族学生间交流、交往、交融收获较好。进言之,X 大学应深入关切本科生的通识教育,通识教育承载了大学教育培养完整的人的根本目标,尽管当下高校需要面对市场的诉求,培养本科人才专业素养的重要性日渐凸显,然而大学不能仅仅成为知识技能训练的场所。“用专业知识教育人是不够的,通过专业教育,他可以成为一种有用的机器,但是却不能成为一个和谐发展的人。”^[11]由此,学校不仅要通过通识课程的开设,更需关切学生的生活世界,通过促进学生阅读经典、亲炙名师与加强生生交往来引导学生建构更富有人性的生活方式,提高人文素养。

(二) 学校应将学生差异视作教育资源,关切不同学生的学习收获

本研究发现本科生学习收获在多个学生背景特征存在显著差异,将背景变量与学生参与度同时放入回归方程后,性别、专业、民族等变量对学习仍收获有一定的解释度。学校应关注本科生学习收获上呈现差异的重要背景变量,这就需要“通过教育来理解人,就必须理解生活世界中感性的人,而不是抽象的人,理解变化的、历史的、现实的、具体的人,也就是在教育中具体存在的完整的人。”^[12]进而将学生差异作为一种教育资源,有针对性地促进学生发展。

第一,女生在学习收获多个维度及成绩显著高于男生,投入回归方程后女生在个人社会性发展和成绩具有显著正向解释作用。毋庸置疑,未来女生进入劳动力就业市场相对弱势,女生在大学就读期间会对未来进入劳动力就业市场做出收入预期的判断与估计,进而在大学期间更为努力获得更好的成就以获得职业保障。学校可以将性别差异作为教育资源,构建多层网络化的学生发展支持体系,依托学校、辅导员、班主任外,通过导师制为本科生发展配备成长导师,更为深入、具体地关注学生性别差异性发展的特点、行为表征、深层原因与支持策略等,并根据学生需要采取课堂引导、座谈交流、主题活动与专业学习、实践等多种途径,引导男女生清晰认识自我并进行合理的自我规划,从而激发其内驱力取得更好的学习收获。

第二,不同专业本科生的学习收获存在差异,

人文社会科学学生和艺术类专业学生在学习收获总成就和多个维度收获显著高于理工科学生。投入回归方程后,相对理工科学生,人文社会科学和艺术类专业学生在通识能力发展、多元融合发展具有显著正向预测作用,相对于理科专业,人文社会科学和艺术类专业的学习方式更富有弹性,课程内容会更多地涉及到文学、历史、哲学、艺术等通识知识,更注重以丰富的视角去认识现象,通过师生、生生之间的交往探讨深层问题。因而,当下培养理科专业本科生的通识能力发展显得尤为重要,学校不仅要确保通识教育课程的实施效果,更需要基于理科学生的生活世界,打破学科专业的限制,注重文理融通,促使通识教育思想逐步与专业教育相互交叉、融合,培养理科学生在人格与学问、理智与情感以及人文素养的综合发展。

第三,不同民族学生在学习收获上存在显著差异,民族学生在通识能力发展、知识技能发展、多元融合发展与学习收获总成就上显著高于汉族学生。究其差异的原因,一方面这充分表明了我国在民族教育中的“以人为本、教育公平、效益优化、均衡发展的”价值实现,学校根据少数民族地区特点和少数民族学生受教育水平的现状,对部分民族学生实行预科教育来帮助少数民族大学生进一步提升国家通用语言水平,巩固学科基础知识,加强基本技能训练,为在本科专业的学习中打下良好的基础,这恰好彰显出我国在民族人才培养中“教育过程平等”的实现;另一方面,研究工具为自陈式量表所得到的数据能更加丰富地反映的学生主观感受与态度,少数民族学生在进入大学前的基础知识与技能相对薄弱,国家通用语言水平不一致,数据表明大学为少数民族学生发展提供了良好的环境和丰富的教育资源,同时民族学生对于自我学习收获的评价标准也呈现出差异化特征,进而少数民族学生相对更易获得学业收获的满足感和收获“增值”感。此外,回归分析中民族变量在多元融合发展维度仍具有预测作用,问卷调查中97.4%的少数民族学生,60.3%的汉族学生来自新疆本地,基于新疆近年大力推行的“双语教育”政策,少数民族学生在基础教育阶段大多都会接触、学习国家通用语言,多民族学生成长在中华文化的环境中,对文化认知、理解得更多,对多元一体文化环境更为适

应。

因而,学校首先应客观理解少数学生在学习收获自我评估表现出更强的“增值”感,将差异视作教育资源,在课程的设置与实施、教师的引导等方面根据少数民族同学的学业基础与学习特点,推进学生发展。其次,学校需考量不同民族、不同生源地的学生对环境适应的差异,可通过讲座、学生生活活动等多种形式在新生入学阶段开始引导学生了解中华民族的优秀文化成果,促进多民族学生之间的交往、交流与理解。对于少数民族学生,学校可将“中华民族历史与文化”的优秀资源作为切入点,将“中华民族文化认同”与“国家认同”的内容“活化”,唤起其积极的体验,获得更为深刻的中华文化认同。正如孟建伟指出教育不仅应当最大限度地使知识在生活中实现其意义和价值,而且应当最大限度地使整个文化在生活中实现其意义和价值。^[13]

第四,研究根据学生高中就读班级属性进行差异性分析发现疆内民语班的学生在通识能力发展上显著高于内地汉语班生源学生,在知识技能发展中显著高于生源为疆内汉语班和内地汉语班的学生,而在学习成绩中疆内汉语班、疆内民语班和内地汉语班学生均显著高于生源为疆内双语班的学生。再次验证了民族变量在学习收获各维度呈现的差异,来自疆内民族班的少数民族学生通过大学阶段的学习获得的收获“增值”主观感知要高于汉族学生,同时数据探究了民族学生内部的不同群体在学习成绩上呈现出的差异。学生个人背景变量共同进入回归方程后,相对于其他高中就读班级,疆内双语班在学习成绩上具有显著负向预测作用。生源为疆内双语班学生的学习成绩显著低于其他学生,究其原因疆内民语班的学生通过高考进入大学后,统一录取并编入各专业的民族班,并单列培养方案进行预科教育、课程教学以及实习、见习等培养与考核,而生源为疆内双语班的学生则与疆内汉语班、内地汉语班生源的学生统一编入民汉合班,依照一致的培养方案通过民汉一体化教学方式进行统一的培养与考核,比较而言,民族班的教学和考核会依据民族学生的学业基础与学习特点进行设计、实施教学,并确定考核内容和难易程度,而民汉合班中,生源为双语班的民族学生将会和生源为汉语班的学

生一起进入相同学习情境，会面对“国家通用语言水平”和“专业学习”的双重困境，换言之，民族学生因国家通用语言学习水平参差不齐，基础知识和学习能力的欠缺，在统一的考试中学业成绩表现低于其他学生。

学校应对“民汉一体化教学”的困境进行有效干预。首先，打破仅以高考是否为“民语言”招生计划（民考民和汉考民）为标准来确认预科教育对象，而可以统一对学生的国家通用语言水平和基础知识进行摸底考试，达到预科结业标准的新生直接进入专业学习，未达标的学生依照成绩分别编班进行分级国家通用语言教学。其次，鼓励教师进行“民汉一体化”教学改革实验，不断探索综合改革思路，重点突破“一体化与差异化结合”的困境，并着重培养少数民族学生思维能力、培养自主学习风格，为更好地融入一体化教学夯实基础。再次，为“民汉一体化”教学提供更适恰的学习资源，一方面在专业选修课的设置中纳入差异性因素，结合地方特色开发一系列能激发专业学习兴趣、拓展专业视野的选修课程以供不同学生的选择；另一方面，在“民汉一体化”教学中，鼓励教师根据“吃不饱”和“吃不了”学生的不同学习需求，依照课程内容的难易梯度来开发课程学习资源，学生可以根据个人学习水平进行不同程度的自学，进而提升学生课程学习的参与度。

第五，研究发现父母学历高的学生在多个维度收获高于父母学历低的学生，这说明“家庭文化资本”影响着大学生的学习收获，其中父母学历体现了体制化文化资本，这种资本主要表现为学术资格和文凭证书。高程度体制化文化资本的家庭无疑对大学生的发展产生了“文化再生产的作用”，取得学习的收获更高，恰如布尔迪厄指出的“能力相同的情况下，大学生按学校标准衡量的学习成功率，更依赖于一个阶级的文化习惯与教育制度要求或定义的教育成功之间的关系。”^[14]进言之，良好的家庭文化习惯、父母对子女的期待与互动都会对高校本科生学习收获产生积极的影响。

因而，学校需要给予家庭文化资本较少学生更多的关切，通过提高对他们的关注度与期待，提供更多的发展帮助，激发他们内在的参与动机，投入到更多有益的教育活动中而取得更大的收获，恰如

有研究指出“大学的教育性因素对社会弱势群体学生的学业和价值观增值尤为明显。”^[15]

（三）学校需要重视“学生参与度”，提高学生“学习收获”

毋庸置疑，当下学校需要转变传统质量观去关切“以学生为中心”的质量观，注重学生发展的动态全过程。相关性分析表明学生参与度中多个维度均与学习收获和学习成绩呈现高度正相关，回归分析进一步考察了各预测变量对学习收获的解释，数据显示学生背景特征中大部分变量对学习收获（及各维度）和学习成绩没有显著的预测作用，而学生参与度对学习收获多维度与学习成绩具有正向预测作用，学生收获总成就回归模型的解释度高达40.6%，各维度模型解释度均在0.22以上，而且各维度标准化后的 β 系数在12%—34%之间，说明学生参与度对学习收获和学习成绩的解释程度较高，可以推测出在X大学中本科生获得资源支持并积极参与大学各项活动是预测其收获的最佳指标，促进学生个体发展最重要的因素是学生在大学活动中的高度参与和付出，恰如帕斯卡雷拉和特伦兹尼在《大学是怎样影响学生的发展》一书中对学生参与度与学生成长的关系总结道：“大学对学生影响的大小在很大程度上是由学生个体的努力程度以及参与程度决定的。”^[16]

学校质量建设需要紧扣高等教育质量的核心——学生发展，不仅考量在本科人才培养中如何最大限度地促进学生的个性成长和主体性构建，更要深入具体的教育情来探究学生是如何从大学经验里获得收获与成长，通过把握“学生参与度”这一重要的过程性指标，对“学生参与度”的观照不仅可以厘清学生进入大学—学生就读经验—学生获得学习收获的逻辑线索，又能促使学校关注高校为学生努力参与大学活动所提供的环境与支持程度。当然，对于民族地区高校而言，时代背景与地区特征的双重因素更凸显了学生身份复杂的特质，其就读经验中饱含着由基础教育学习向高等教育学习的转变、由获得大学就读资格向寻找发展方向的探索、由农村走入城市、由单维学习环境向民汉一体学习环境的转变等等诸多动态变化的元素，进一步增加了X大学学生多样性的“稠密程度”。伯顿·克拉克曾指出大众化教育甚至是普及化教育的实现不仅

意味着学生人群的增加,而且还意味着更多不同类型的学生的出现。^[17]

因而,X大学对“学生参与度”的观照不仅要着眼于整体学生参与度呈现的特征,更需要关切丰

富而立体的学生参与度过程,特别是了解不同类型的学生参与度特征和深层原因,更好地诊断问题,改进院校行为。

[注 释]

① 本研究中变量选项中:疆内汉语班学生指高中就读于新疆国家通用语言授课学校或班级的学生,全部课程接受国家通用语言授课,主要包括新疆生源的汉族学生和部分少数民族学生(又称“民考汉”);疆内民语班学生指高中就读于新疆民语学校或班级的学生,所有课程接受本民族语言授课并加授国家通用语言,包括新疆生源的少数民族学生(又称“民考民”)和个别汉族学生(又称“汉考民”);疆内双语班学生指高中就读于新疆双语授课学校或班级的学生,其中语文

(少数民族母语)用本民族语言授课,其他课程部分或全部用国家通用语言授课并加授国家通用语言课,主要包括新疆生源的少数民族学生(又称“双语班学生”或“双语生”);内地民族班学生主要指高中就读于新疆以外民族班,即由少数民族统一编班学习的民族学生,内地汉语班学生指高中就读于新疆以外的国家通用语言授课学校或班级的学生,全部课程用国家通用语言授课,主要包括内地生源的汉族学生和部分少数民族学生。

[参考文献]

- [1] <http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s7168/201403/165450.html>
- [2] Pace, C. R. Recollections and reflections. In J. C. Smart (Ed.), *Higher education: Handbook of theory and research* [C]. New York: Agathon, 1998: 31.
- [3] Astin, A. W. What Matters in college: Four critical years revisited [M]. San Francisco: Jossey-Bass, 1993: 23.
- [4] Tinto, V. Dropouts from higher education: A theoretical synthesis of the recent literature [J]. *Review of Educational Research*, 1975 (45): 89—125.
- [5] Pascarella, E. T. & Terenzizi, P. T. How College Affects Students: A Third Decade of Research [M]. San Francisco: Jossey-Bass, 2005: 78.
- [6] Chickering, A. W. and Gamson, Z. F. Seven Principles for Good Practice in Undergraduate Education [J]. *AAHE Bulletin*, 1987 (7): 3—7.
- [7] Kuh, G. D. “Assessing What Really Matters to Student Learning: Inside the National Survey of Student Engagement.” [J]. *Change*, 2001 (3): 10—17.
- [8] 陈向明. 质的研究方法与社会科学研究 [M]. 北

- 京: 教育科学出版社, 2000: 106.
- [9] George D. Kuh, C. Robert Pace, and Nick Vesper. The development of process indicators to estimate student gains associated with good practices in undergraduate education [J]. *Research in higher education*, 1997 (4): 435—454.
- [10] 新疆教育厅. 2015年新疆教育投入达到646.2亿元 [EB/OL]. <http://www.xjedu.gov.cn/xjjyt/jxxw/zhzx/2016/95238.htm> 2016-01-21/2016-02-01.
- [11] 爱因斯坦文集(3) [M]. 许良英,等,编译. 北京: 商务印书馆, 1979: 310.
- [12] 金生钰. 理解与教育 [M]. 北京: 教育科学出版社, 1997: 1.
- [13] 孟建伟. 教育与生活——关于“教育回归生活”的哲学思考 [J]. *教育研究*, 2012, (3): 12—17.
- [14] 布尔迪约, 帕斯隆. 继承人——大学生与文化 [M]. 邢克超,译. 北京: 商务印书馆, 2004: 25.
- [15] 清华大学课题组. “中国大学生学习与发展”系列调研报告之一——本科教育怎么样? [N]. *光明日报*, 2012-06-19 (15).
- [16] Pascarella, E. T. & Terenzizi, P. T. How College Affects Students: A Third Decade of Research [M] San Francisco: Jossey-Bass, 2005:

[17] Clark, B. R. Complexity and differentiation: the

In D. D. Dil l and B. Spon (eds), 1995: 3.

A Study on College Undergraduates' Learning Outcome and its Influencing Factors in Ethnic Minority Areas

—Based on a College Student Survey from X University in Xinjiang

WANG Yuan

(Department of education science, Xinjiang Normal University, Urumqi, Xinjiang, 830017, PRC)

[Abstract] In the process of popularization of higher education, it has become a consensus to promote the quality of higher education by evaluation, and using big data analysis to provide evidence for quality development has become an important research paradigm. At present, as the higher education in the minority areas is gradually expanding, “students’ achievement” is an important indicator to measure the quality of colleges and universities. Based on the investigation on the students’ experience in X university, this research shows that the achievement of undergraduates is above average level on the whole, and there are group differences in different background variables, such as gender, major, nationality and class of high school. The regression analysis shows that the contribution of the student background variables to the student achievement is very small, and students’ participation is an important variable on influencing student achievement. Therefore, the differences among students should be regarded as educational resource, and students from different nationalities should make full use of university policy and resources to be involved in more beneficial activities, thus improving students’ achievement and promoting the quality of talent cultivation in minority areas.

[Key words] ethnic minority Area; undergraduates; learning outcome; college student experience

(责任编辑 王鉴/校对 王明娣)